



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-824-8/20

Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 400-19-01-Ž/20 od 23.03.2020. godine, žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-/I-194-10-20 od 16.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka revizorskih usluga“, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 30.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-/I-194-10-20 od 16.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka revizorskih usluga“, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, kao **osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 01-/I-194-10-20 od 16.03.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Nabavka revizorskih usluga“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 01-/I-194-10-20 od 16.03.2020. godine.

Obavještenje o nabavci broj 527-7-2-12-3-2/20 objavljeno je 04.02.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Grant Thorton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-/I-194-10-20 od 16.03.2020. godine, izjavio je žalbu 23.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 20.03.2020. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o poništenju postupka javne nabavke za nabavku revizorskih usluga. Smatramo da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Naime, Ugovorni organ je u tač. 19 predvidio da se najpovoljniji ponuđač bira na osnovu kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda“ te je kao potkriterije predvidio „cijena“ - 80 % i „rok izvršenja usluga“ - 20 %.

Shodno navedenim potkriterijumima ponuđači „REVIZIJA ŠAHBEGOVIĆ“ d.o.o. Živinice i „Baker Tilly Re Opinion“ d.o.o. Sarajevo su ponudili identičnu cijenu u iznosu od 7.000,00 KM te rok izvršenja usluga u trajanju od 10 kalendarskih dana, te je Ugovorni organ iz razloga jer su dostavljene dvije identične ponude, poništio predmetni postupak nabavke.

Smatramo da je Ugovorni organ donio odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz razloga jer su navedeni ponuđači povrijedili odredbe Tarife kojima se predviđa najniža naknada koju ponuđači mogu ponuditi u predmetnom postupku nabavke.

Članom 2 Tarife predviđeno je da se najniža naknada za revizorske usluge računa tako što se svakih 20.000,00 KM aktive i prihoda u prethodnoj godini računa kao jedan bod, odnosno jednostavnije rečeno, iznos aktive i prihoda se podjeli sa 20.000,00 KM te se na zbir tih bodova dodaju bodovi shodno broju zaposlenih u skladu sa čl. 2 st. 4 Tarife.

Ugovorni organ je u prethodnoj godini tj. 2018 jer se radi o nabavci usluga revizije za 2019. godinu, imao vrijednost aktive u iznosu od 17.530.800,00 KM, ukupne prihode u iznosu od 14.551.146,00 KM te broj zaposlenih 182.

Na osnovu tih podataka dolazimo do zaključka da u skladu sa Tarifom, broj bodova za ukupne prihode iznosi 876,54 ($17.530.800 : 20.000 = 876,54$) zatim za vrijednost aktive ukupan broj bodova iznosi 727,56 ($14.551.146 : 20.000 = 727,56$), te s obzirom da Ugovorni organ ima 182 zaposlena broj bodova za ovu stavku iznosi 40 (od 101 od 300 zaposlenih = 40 bodova).

Zbir navedenih bodova $876,54 + 727,56 + 40$ iznosi 1.644,1. Članom 2 st. 5 predviđeno je da ukoliko je broj bodova između 1.600 i 2.600, minimalna naknada za reviziju tog pravnog lica iznosi 8.000,00 KM.

Dakle, na osnovu prethodno navedenog jasno je da je Ugovorni organ zbog povrede odredbi Tarife, trebao ponude navedenih ponuđača odbaciti te proglasiti ponudu Žalioca kao jedinu prihvatljivu s obzirom da je ponudio cijenu u skladu sa Tarifom u predmetnom postupku nabavke.

Potvrdu gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi KRŽ-a (Rješenje br. JN2-03-07-1-1128-9/19 od dana 13.06.2019. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese nova odluka nakon ponovne ocjene ponude Žalioca u skladu sa zakonom.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01/I-627-1/20 od 31.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana. Neosnovanost žalbe ogleda se u slijedećem:

Žalilac navodi da je Ugovorni organ izvršio povredu odredaba člana 65. stav 1. Zakona o javnim nabavkama i člana 2. stav 1., 2., 3., 4. i 5. Tarife o revizorskih uslugama.

Članom 65. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

“(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.”

Shodno citiranom stavu pomenute odredbe Zakona ugovorni organ je i postupio te ocjenjivao dostavljene ponude u skladu sa kriterijima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku.

Žalilac dalje navodi i obrazlaže u Žalbi da je ugovorni organ povrijedio odredbe Tarife o revizorskim uslugama (u daljem tekstu: Tarifa) iz razloga što je donio Odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer su ponuđači povrijedili odredbe Tarife kojom se predviđa najniža naknada koju ponuđači mogu ponuditi u predmetnom postupku nabavke.

Kroz navode žalbe ističe i da ponude preostalih ponuđača nisu usklađene sa pomenutom Tarifom, te da je Ugovorni organ jasno povrijedio odredbe iste, jer je trebao ponude preostalih ponuđača odbaciti i proglasiti ponudu Žalioca kao jedinu prihvatljivu iz razloga što je ista u skladu sa Tarifom.

Navedeno smatramo netačnim, iz razloga što je Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda ponuđača nedvosmisleno i jasno konstatovao da su navedene ponude odgovarale uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kao i svim zakonskim i podzakonskim aktima koji su vezani za javne nabavke.

Također je bitno istaknuti da su ponuđači prilikom dostavljanja ponuda dužni voditi se i odgovorni su da ponuđene cijene budu u skladu sa propisima iz oblasti predmetne nabavke, a da ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene utvrđuje da li dostavljene ponude odgovaraju traženim uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kao i važećim propisima za predmetnu nabavku.

Slijedom iznesenih činjenica predlažemo da donesete Odluku kojom se žalba odbija zbog neosnovanosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-824-4/20 od 15.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 23.04.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da društvo Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ostaje pri navodima iz žalbe, međutim izjasnili bi se na navode Ugovornog organa iz Izjašnjenja na žalbu žalioca.

Ugovorni organ smatra da je žalba žalioca neosnovana iz razloga jer su ponuđači u obavezi da ponuđene cijene budu u skladu sa Tarifom revizorskih usluga, te da je on dužan samo da utvrdi da li ponude ponuđača ispunjavaju uslove iz TD, što smatramo potpuno neosnovanim.

Dakle, već u rečenici prije kao i u poslednjoj rečenici izjašnjenja, Ugovorni organ tvrdi da je ustanovio prihvatljivost ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i svim zakonskim i podzakonskim aktima. Imajući u vidu da je Tarifa revizorskih usluga podzakonski akt, smatramo da Ugovorni organ nije pravilno izvršio svoju obavezu utvrđivanja prihvatljivosti ponuda.

Jasno je da je Ugovorni organ taj koji treba da prilikom evaluacije ponuda utvrdi da li iste ispunjavaju zahtjeve zakonskih i podzakonskih akata a što je ovdje propustio da učini. Dakle, podrazumjeva se da ponuđači trebaju da vode računa da je svaki aspekt njihove ponude, ne samo cijena nego i da su svi ostali uslovi, u skladu sa TD, zakonskim i podzakonskim aktima, što je neupitno, međutim Ugovorni organ je taj koji treba da utvrdi da li ponude ponuđača sadržavaju određene nedostatke, i naravno ukoliko to jeste slučaj da ponude tih ponuđača proglasi neprihvatljivim.

Činjenica je da ponude druga dva ponuđača nisu u skladu sa Tarifom revizorskih usluga, te kao takve ne mogu biti proglašene prihvatljivim uz obrazloženje da ponuđači moraju paziti da nude cijene u skladu sa podzakonskim aktima jer u takvom slučaju se može reći i da su ponuđači obavezni da vode računa da ispunjavaju uslove npr. tehničke i profesionalne sposobnosti, te da su oni odgovorni a ne ugovorni organ ukoliko tvrde da ispunjavaju te uslove, a npr. ne prilože odgovarajuće dokaze.

Zbog svega prethodno navedenog, smatramo da je Ugovorni organ povrijedio zakonske i podzakonske akte, propuštajući da utvrdi neprihvatljivost ponuda druga dva ponuđača.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ donio odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz razloga jer su ponuđači „REVIZIJA ŠAHBEGOVIĆ“ d.o.o. Živinice i „Baker Tilly Re Opinion“ d.o.o. Sarajevo povrijedili odredbe Tarife kojima se predviđa najniža naknada koju ponuđači mogu ponuditi u predmetnom postupku nabavke. Naime, članom 2 Tarife predviđeno je da se najniža naknada za revizorske usluge računa tako što se svakih 20.000,00 KM aktive i prihoda u prethodnoj godini računa kao jedan bod, odnosno jednostavnije rečeno, iznos aktive i prihoda se podjeli sa 20.000,00 KM te se na zbir tih bodova dodaju bodovi shodno broju zaposlenih u skladu sa čl. 2 st. 4 Tarife.

Ugovorni organ je u prethodnoj godini tj. 2018 jer se radi o nabavci usluga revizije za 2019. godinu, imao vrijednost aktive u iznosu od 17.530.800,00 KM, ukupne prihode u iznosu od 14.551.146,00 KM te broj zaposlenih 182.

Na osnovu tih podataka dolazimo do zaključka da u skladu sa Tarifom, broj bodova za ukupne prihode iznosi 876,54 ($17.530.800 : 20.000 = 876,54$) zatim za vrijednost aktive ukupan broj bodova iznosi 727,56 ($14.551.146 : 20.000 = 727,56$), te s obzirom da Ugovorni organ ima 182 zaposlena broj bodova za ovu stavku iznosi 40 (od 101 od 300 zaposlenih = 40 bodova).

Zbir navedenih bodova $876,54 + 727,56 + 40$ iznosi 1.644,1. Članom 2 st. 5 predviđeno je da ukoliko je broj bodova između 1.600 i 2.600, minimalna naknada za reviziju tog pravnog lica iznosi 8.000,00 KM.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku utvrdio kako se navodi da je ugovorni organ utvrdio kvalifikovanost za 3 ponuđača i to:

1. „REVIZIJA ŠAHBEGOVIĆ“ d.o.o. Živinice sa cijenom od 7.000,00 KM bez PDV-a.
2. „Baker Tilly Re Opinion“ d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 7.000,00 KM bez PDV-a i
3. „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka sa cijenom od 8.000,00 KM bez PDV-a.

Nakon izvršenog bodovanja ugovorni organ je sačinio rang listu i utvrdio kako su ponuđači „REVIZIJA ŠAHBEGOVIĆ“ d.o.o. Živinice i „Baker Tilly Re Opinion“ d.o.o. Sarajevo dostavili istu cijenu i ostvarili isti broj bodova, te na osnovu toga ugovorni organ je poništio predmetni postupak javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u Tarifu revizorskih usluga („Službene novine FBiH“, broj 52/15) utvrdio kako je propisana najniža naknada za reviziju, te na osnovu izloženog stava žalitelja, a sve u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ovu žalbu čini **osnovanom**, imajući u vidu da je žalitelj u postupku pravne zaštite dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje

činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Neosnovano ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su „*ponuđači prilikom dostavljanja ponuda dužni voditi se i odgovorni su da ponuđene cijene budu u skladu sa propisima iz oblasti predmetne nabavke, a da ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene utvrđuje da li dostavljene ponude odgovaraju traženim uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kao i važećim propisima za predmetnu nabavku*“. Naime, obaveza ugovornog organa je da provjeri i utvrdi da li su ponuđači dostavili ponudu u skladu sa Tarifom revizorskih usluga ili nisu, a nikako da to ugovorni organ prepusti ponuđačima na volju.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će utvrditi da li su kvalifikovani ponuđači dostavili ponudu u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije i Tarife revizorskih usluga, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Grant Thorton d.o.o. Banja Luka
- JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

